



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 P-130/2020-33

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE – Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, zastupane po zastupniku po zakonu Županijskom državnim odvjetništvu u Bjelovaru, protiv tuženika Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. u stečaju Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, OIB: 10369907905, zastupan po stečajnom upravitelju Želimiru Uršulinu, dipl. prav., radi utvrđenja osporene tražbine, nakon javne glavne rasprave zaključene 7. listopada 2021. u nazočnosti zastupnika po zakonu tužiteljice zamjenika Županijskog državnog odvjetnika u Bjelovaru, 27. listopada 2021.

### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se osnovanom tražbina tužiteljice Republike Hrvatske (Ministarstva financija Porezne uprave Zagreb) kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 175.750,02 kuna i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda koja je tražbina prijavljena dana 03. prosinca 2019. u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom kao stečajnim dužnikom dana 11. listopada 2019.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u ostalom dijelu za utvrđenje da je osnovana tražbina tužiteljice Republike Hrvatske (Ministarstva financija Porezne uprave Zagreb) kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 3.480,65 kuna i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda koja je tražbina prijavljena dana 03. prosinca 2019. u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom kao stečajnim dužnikom dana 11. listopada 2019.

III Nalaže se tuženom da tužiteljici naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 15.250,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje kamate teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

IV Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.250,00 kn kao neosnovan.

## Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu radi utvrđenja osporene tražbine i u tužbi navodi da je toč. 2. rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. 5. St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. osporena tražbina Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezne uprave Zagreb, u iznosu od 289.418,26 kn, od kojeg osporenog iznosa je tužiteljica upućena u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 179.230,67 kn i kao dokaz predlaže uvid u presliku Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br. St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. Nadalje, navodi da tuženik kao razlog osporavanja ove tražbine navodi da se radi o tražbini koja je zastarjela. Ukazuje da Ministarstvo financija – Porezna uprava pazi na zastaru po službenoj dužnosti. Nadalje, navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Tt-13/16543-14 od 27.02.2014. pravni prednik tuženika DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, Zagreb, Topolovečki priključak 5/A, OIB:38166118320, brisan iz sudskog registra, dok je dana 28.02.2014. objavljeno je da je s danom 27.02.2014. izvršena provedba upisa brisanja društva DI FENIKS d.o.o.Zagreb, u sudskom registru.

2. Tužiteljica u se u tužbi poziva na odredbe čl. 108. i čl. 109. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj:115/16 i 106/18, dalje: OPZ) u svezi čl. 237. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj:35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) i navodi da zastara ne teče za sve vrijeme za koje vjerovniku nije bilo moguće zbog nesavladivih prepreka sudskim putem zahtijevati ispunjenje obveze. Nadalje navodi da od 27. veljače 2014. kao dana provedbe upisa brisanja subjekta upisa DI FENIKS d.o.o. Zagreb pa do dana 11. listopada 2019. u 13,00 sati tužiteljica da nije imala mogućnosti sudskim putem zahtijevati ispunjenje dospjelih poreznih obveza. Pojašnjava da je dana 11. listopada 2019. Trgovački sud u Bjelovaru donio rješenje posl.br. 5. St-201/2018-12 od 11.10.2019. kojim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. Zagreb te je istovremeno određen i upis tuženika u sudski registar. Prema tome, tvrdi da sukladno odredbi čl. 108. i čl. 109. OPZ-a i čl. 237. ZOO-a u vremenskom periodu od 27. 02. 2014. pa do 11. 10. 2019. zastara nije tekla i predlaže da se prihvati postavljeni tužbeni zahtjev da se utvrdi osnovanom tražbina tužiteljice kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 179.230,67 kuna i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda koja je tražbina prijavljena dana 03. prosinca 2019. u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom kao stečajnim dužnikom dana 11. listopada 2019..

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti zbog zastare potraživanja. Navodi da je nesporno da je stečajni upravitelj tuženika osporio potraživanje tužiteljice u iznosu od 179.230,67 kn, zbog zastare, te je stoga tužiteljica podnijela tužbu radi utvrđenja osnovanosti tražbine. No, da tužitelj u tužbi netočno tvrdi da od tuženika nije imao mogućnosti sudskim putem zahtijevati ispunjenje dospjelih poreznih obveza prije otvaranja stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. Naime, nakon što je tuženik dana 27.02.2014. brisan iz sudskog registra, Trgovački sud u Zagrebu je dana 27. svibnja 2015. rješenjem broj: R 1-358/14. imenovao likvidatora nad imovinom brisanog subjekta upisa DI FENIKS d.o.o., odvjetnicu Rajku Jagmarević, koja je tek po provedenom postupku likvidacije, predložila sudu otvaranje stečajnog postupka nad

stečajnom masom ovdje tuženika. U tom postupku, da je likvidator u Narodnim novinama objavio tri poziva vjerovnicima da prijave svoja potraživanja. Iz Izvješća likvidatora od 30. studenog 2015. da se može utvrditi da tužiteljica nije prijavila svoja potraživanja koja su predmet ovog postupka. Isto da je moguće utvrditi i iz obrazloženja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad Stečajnom masom DI FENIKS d.o.o., koje je donio Trgovački sud u Bjelovaru pod brojem St-201/2018-12.

4. Zaključuje da to znači da je za vrijeme trajanja likvidacijskog postupka, tekao rok zastare potraživanja tužiteljice. Kao dokaz prilaže izvješće Likvidatora o provođenju postupka likvidacije, rješenje o otvaranju postupka nad Stečajnom masom DI FENIKS d.o.o. broj St-201/2018-12, Trgovačkog suda u Bjelovaru.

5. Shodno navedenom tuženik predlaže da se u cijelosti odbije tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice, te da se naloži tužiteljici da tuženiku nadoknadi troškove ovog postupka.

6. U odnosu na sporne odlučne činjenice sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu rješenje ovog suda broj St-201/2018-12 od 11. listopada 2019. (list 4-6 spisa), podatke iz sudskog registra (list 8-9), očitovanje likvidatora (list 15), izvješće likvidatora (list 16-17), prijedlog prijave tražbine u postupku likvidacije (list 22-23), prijava potraživanja od 27. srpnja 2015. (list 24-25), obavijest o razlučnom pravu od 29. srpnja 2015. (list 26-27), rješenje Općinskog suda u Zadru, zemljišnoknjižni odjel Zadar od 4. rujna 2013. (list 28), rješenje Općinskog suda u Ivanić Gradu, zemljišnoknjižnog odjela od 19. srpnja 2011. (list 29-30), preslike dijelova stečajnog spisa broj St-201/2018 (list 34-74), dokumentaciju dostavljenu po odvjetnici Rajki Jagmarević ranijoj likvidatorici (list 99-110), rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 15. prosinca 2012. (list 118-122), rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 17. rujna 2013. (list 123-125), prijavu potraživanja i presliku dostavnice (list 131-133) i izvršen je uvid u dokumentaciju koju je dostavila odvjetnica Rajka Jagmarević u svezi likvidacijskog postupka nad tvrtkom DI FENIKS d.o.o. te je izvršena preslika navedene dokumentacije (list 136-143).

7. Izvršen je uvid u pribavljeni spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj: R 1-358/14. i stečajni spis Trgovačkog suda u Bjelovaru: St-201/2018. Nadalje od likvidatora odvjetnice Rajke Jagmarević, Zagreb, Jurija Dalmatinca 7. pribavljena je dokumentacija koja se odnosi na likvidacijski postupak proveden nad DI FENIKS d.o.o.

8. Na temelju brižljive i savjesne ocjene svih dokaza u njihovoj ukupnosti kao i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) ovaj sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

9. Predmet spora je tužiteljin zahtjev da se utvrdi osnovanom tražbina tužiteljice kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 179.230,67 kuna i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda koja je tražbina prijavljena dana 03. prosinca 2019. u stečajnom

postupku otvorenom nad tuženikom kao stečajnim dužnikom dana 11. listopada 2019.

10. Prema odredbi čl. 270. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

11. Tijekom postupka nije bilo sporno da je dana 11. listopada 2019. Trgovački sud u Bjelovaru donio rješenje posl.br. St-201/2018-12 od 11. listopada 2019. kojim je s tim danom otvoren stečajni postupak nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. Zagreb.

12. Uvidom u priloženo rješenje ovog suda St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu tužiteljice, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, te je istim rješenjem tužiteljica kao stečajni vjerovnik upućena u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Dakle, iz navedenog proizlazi da su ispunjene formalnopravne pretpostavke za vođenje ove parnice, u smislu čl. 270. SZ-a, dok nije bilo sporno da je tužba pravovremeno podnesena dana 3. studenoga 2020.

13. Na pripremnom ročištu sud je sukladno odredbi čl. 288.a st. 2. ZPP-a ukazao strankama da je potrebno razjasniti da je u stečajnom postupku poslovni broj St-201/2018 koji se vodi kod ovog suda dio tražbine tužiteljice osporen i to u iznosu od 289.418,26 kn kako to navodi i sama tužiteljica u tužbi, dok je za dio tražbine i to u iznosu od 179.230,67 kn tužiteljica upućena u ovu parnicu.

14. U odnosu na dio tražbine koja je osporena a kojom tužiteljica raspolaže ovršnim ispravama u stečajnom postupku upućen je stečajni upravitelj rješenjem broj St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 110.187,59 kn.

15. Tijekom postupka bila je sporna činjenica je li tražbina tužiteljice u iznosu od 179.230,67 kuna prijavljena u likvidacijskom postupku i je li nastupila zastara te tražbine tužiteljice do podnošenja prijave i te tražbine u stečajnom postupku.

16. Tijekom postupka zatražen je od Trgovačkog suda u Zagrebu na uvid spis poslovni broj R1-358/14. i od likvidatora odvjetnice Rajke Jagmarević, Zagreb, Jurija Dalmatinca 7, dokumentacija koja se odnosi na likvidacijski postupak proveden nad DI FENIKS d.o.o.

17. Tužiteljica očitujući se na navode odgovora na tužbu u podnesku od 3. veljače 2020. (list 20-21) navodi da je podnijela prijavu tražbine u likvidacijskom postupku nad dužnikom DI FENIKS d.o.o., Zagreb, OIB 38166118320. Oglas o otvaranju likvidacijskog postupka da je objavljen u Narodnim novinama broj 71 dana 29. lipnja 2015., dok je Ministarstvo financija, Porezna uprava dana 16. srpnja 2015. podnijela Županijskom odvjetništvu u Zagrebu prijedlog prijave tražbine u likvidacijskom postupku u iznosu od 305.489,04 kune (dokaz: prijedlog prijave

tražbine u postupku likvidacije Klasa: 423-06/15-01/15, Ur.broj: 513-07-24/15-2), a ŽDO u Zagrebu je podnijelo prijavu potraživanja gđi Rajki Jagmarević za navedeni iznos potraživanja (dokaz pismeno ŽDO-a br: S-DO-188/15). Prijavljena nezastarjela obveza da je osigurana založnim pravom, odnosno razlučnim pravom te da je Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, broj S-DO-188/15 od 29. srpnja 2015. obavijestilo Rajku Jagmarević o razlučnom pravu. U navedenoj obavijesti da stoji kako je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava razlučni vjerovnik u odnosu na likvidacijskog dužnika i da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava osigurao svoje potraživanje uknjižbom založnog prava na nekretnini likvidacijskog dužnika i to temeljem rješenja Općinskog suda u Zadru, zemljišnoknjižnog odjela Zadar, posl.br. Z-11463/2013 od 04. rujna 2013. na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br.505, k.o. Tribanj te temeljem rješenja Općinskog suda u Ivanić Gradu, posl. br. Z-1230/2011 od 19. srpnja 2011. na nekretninama upisanim u z.k.ul.br.1631 k.o. Križ.

18. Tužiteljica je dostavila u spis sastavljenu i potpisanu prijavu tražbine za koju tvrdi da je upućena likvidatorici (list 24-25).

19. Tuženik je na pripremnom ročištu održanom dana 18. ožujka 2021. naveo kako je prema Općem poreznom zakonu nastupila zastara potraživanja jer da je iz priložene dokumentacije vidljivo da se radi o tražbinama iz 2008., 2009., 2010. i 2011.

20. Tužiteljica je tijekom postupka u podnesku od 19. travnja 2021. (list 90-91) navela kako je u stečajnom postupku dužnika stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 368.040,86 kn i obavijest o razlučnom pravu na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br. 1631, k.o. Križ osigurano u iznosu od 78.622,60 kn.

21. U podnesku navodi da se prijavljena tražbina odnosi kako slijedi:

-Porez na promet nekretnina (1783) glavnica iznosi 160.529,46 kn, a kamate 129.362,11 kn, dakle ukupno 289.891,57 kn. Za navedenu tražbinu tužiteljica da raspolaže ovršnom ispravom i to Rješenjem UP/I-415-06/13-01/26, ur.br. 513-07-01-63/13-02 od 17.09.2013. i Poreznim rješenjem UP/I-410-20/2011-001/721, ur.br. 513-007-01-11/2011-0004 od 20.07.2011;

-Porez na dobit (1651) glavnica iznosi 15.860,69 kn, a kamata 28.223,53 kn, dakle, ukupno 44.084,22 kn. Za navedenu tražbinu da tužiteljica raspolaže ovršnom ispravom i to Rješenjem o ovrsi UP/I-415-02/2012-001/1089, ur.br. 513-007-01-63/2012-01 od 15.12.2012;

-Porez za tvrtku (1732) glavnica 2.080,00 kn, kamata 2.061,16 kn, ukupno 4.141,16 kn za navedenu tražbinu da raspolaže ovršnom ispravom i to rješenjem o ovrsi UP/I-415-02/2012-001/1089, ur.br. 513-007-01-63/2012-01 od 15.12.2012.

-Članarina TZ (2715) glavnica iznosi 4.613,22 kn, a kamate 3.906,16 kn, dakle, ukupno 8.519,38 kn. Za navedenu tražbinu da raspolaže ovršnom ispravom i to Rješenjem UP/I416/06/13-01/26, ur.br. 513-07-01-63/13-02 od 17. 09. 2013;

-Prihod od spomeničke rente (2870) glavnica iznosi 4.088,51 kn, a kamate 3.461,96 kn, dakle, ukupno 7.550,47 kn. Za navedenu tražbinu da raspolaže

ovršnom ispravom i to Rješenjem UP/I415-06/13-01/26, ur.br. 513-07-01-63/13-02 od 17.09.2013. g., a za dio vjerodostojnom ispravom račun 2870;

-Prisilna naplata sudskih pristojbi (4227) glavnica iznosi 1.136,23 kn, a kamate 0,00 kn, ukupno 1.136,23 kn Za navedenu tražbinu raspolažemo vjerodostojnom ispravom račun 4227:

-Troškovi prisilne naplate (4251) glavnica iznosi 400,00 kn, kamata 0,00 kn, ukupno 400,00 kn. Za navedenu tražbinu raspolažemo ovršnom ispravom Rješenje UP/I-41506/13-01/26, ur.br. 513-07-01-63/13-02 od 17.09.2013;

-Članarina HGK (5262) glavnica iznosi 1.595,00 kn, a kamate 1.522,83 kn, ukupno 3.117,83 kn. Za navedenu tražbinu raspolažemo ovršnom ispravom Rješenje UP/I41506/13-01/26, ur.br. 513-07-01-63/13-02 od 17.09.2013;

-Novčane kazne PU (6025) glavnica iznosi 9.200,00 kn, kamata 0,00 kn, ukupno 9.200,00 kn. Za navedenu tražbinu raspolažemo ovršnom ispravom Rješenje UP/I-41606/13-01/26, ur.br. 513-07-01-63/13-02 od 17.09.2013.

22. Tužiteljica zaključno navodi da iz svega naprijed navedenog proizlazi kako od ukupnog iznosa prijavljene tražbine u stečajnom postupku od 368.040,86 kn raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 364.560,21 kn. Dakle, za iznos od 3.480,65 kn da ne raspolaže ovršnom ispravom već vjerodostojnom ispravom i to računom 4227 i 2870.

23. Zakonski zastupnik tužitelja je tijekom postupka predlagao da se likvidatorica odvjetnica Rajka Jagmarević pozove da se očituje je li primila prijavu koja se nalazi u ovom spisu na listu 24-25 spisa s obzirom da je i u dopisu od 24. svibnja 2021. navela kako je razvidno da je prijava tražbine odnosno obavijest o razlučnom pravu tužitelja dostavljena u roku.

24. Sukladno prijedlogu tužiteljice tijekom postupka pozvana je likvidatorica odvjetnica Rajka Jagmarević da se pismeno očituje je li primila prijavu koja se nalazi u ovom spisu na listu 24-25 spisa s obzirom da je i u dopisu od 21. svibnja 2021. dostavljenog ovom sudu navela kako je razvidno da je prijava tražbine odnosno obavijest o razlučnom pravu tužitelja dostavljena u roku.

25. Tužiteljica u podnesku od 23. srpnja 2021. (list 130-133) spisa navodi kako u prilogu dostavlja dokaze da je Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu pravovremeno podnijelo Prijavu tražbine u likvidacijskom postupku koji je provodila likvidator Rajka Jagmarović iz Zagreba, J. Dalmatinca 7. i kao prilog dostavlja presliku prijave tražbine, posl.br. S-DO-188/15 od 27.srpnja 2015. i presliku povratnice.

26. Utvrđuje se da je likvidatorica odvjetnica Rajka Jagmarević dana 2. kolovoza 2021. (list 134) dostavila original prijave tražbine Republike Hrvatske s datumima predaje i svim priložima te je skenirani primjerak navedenih isprava dostavljen strankama radi očitovanja i preslike uložene u spis (list 136-143), a originalna prijava priložena spisu.

27. Uvidom u priloženi spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj R1-385/2014 utvrđeno je da je predlagatelj CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, podnijela

prijedlog da se društvu DI FENIKS d.o.o. Zagreb imenuje likvidatora budući je to društvo brisano iz sudskog registra. Nadalje rješenjem broj R1-385/14 od 27. svibnja 2015. stečajni upravitelj Zdravko Mitak iz Zagreba razriješen je dužnosti likvidatora dok je stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević iz Zagreba imenovana likvidatorom radi provođenja likvidacijskog postupka nad imovinom društva DI FENIKS d.o.o. Likvidatorica je 30. studenog 2015. dostavila izvješće o provođenju postupka likvidacije u kojem je navela da je oglasila u Narodnim novinama poziv vjerovnicima da prijave svoja potraživanja i to da je prvi poziv objavljen 29. lipnja 2015. (NN broj 71/15), drugi poziv da je objavljen 17. srpnja 2015. (NN broj 78/15) i treći poziv da je objavljen 4. kolovoza 2015. (NN broj 86/15). Nadalje navodi da su zaprimljene dvije prijave potraživanja i to obavijest o razlučnom pravu razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, zastupana po ŽDO u Zagrebu, te prijavu potraživanja vjerovnika VIPnet d.o.o., Zagreb. S obzirom da je na temelju prijavljenih tražbina likvidator utvrdio da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika predloženo je da se izradi procjena nekretnina društva, obustavi likvidacija te je predloženo otvaranje stečajnog postupka nad stečajnom masom.

28. Tijekom postupka nije bilo sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-201/2018-12 od 11. listopada 2019. istog dana otvoren stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom brisanog društva odnosno nad stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. koji je u ovom postupku tuženik.

29. Također tijekom postupka nije bilo sporno, a što proizlazi i iz isprava u spisu, da je tužitelj kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 368.040,86 kn na ime poreza, doprinosa i drugih javnih davanja te da je stečajni upravitelj Želimir Uršulin priznao tražbinu u iznosu od 78.622,60 kn dok je osporio tražbinu za iznos od 289.418,26 kn, a kao razlog osporavanja navedena je zastara.

30. U odnosu na osporeni iznos tražbine tužitelja rješenjem ovog suda broj St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. stečajni upravitelj Želimir Uršulin upućen je pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 110.187,59 kn, a za koju tražbinu vjerovnik Republika Hrvatska ima ovršnu ispravu. Nadalje stečajni vjerovnik ovdje tužitelj upućen je pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 179.230,67 kn jer vjerovnik za taj dio tražbine nema ovršnu ispravu.

31. Tuženik je i nadalje tijekom ovog postupka ostao kod svog prigovora zastare potraživanja jer da je tužitelj sporno potraživanje mogao prijaviti u likvidacijskom postupku jer da se iz izvješća likvidatora od 30. studenog 2015. može utvrditi da tužitelj nije prijavio svoja potraživanja koja su predmet ovog postupka, pa da je stoga za vrijeme trajanja likvidacijskog postupka tekao rok zastare potraživanja tužitelja.

32. Tužitelj je tijekom postupka u spis predmeta dostavio prijavu potraživanja sastavljenu po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu za likvidacijskog vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, na ukupan iznos od 305.489,04

kn a koja prijava potraživanja je i potpisana po zamjenici Županijske državne odvjetnice Sabini Matijević.

33. Međutim iz dostavljene originalne dokumentacije likvidatorice proizlazi da takvu prijavu potraživanja ista nije i zaprimila već samo obavijest o razlučnom pravu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija. Iako je tužitelj tijekom postupka dostavio i (list 133 spisa) presliku dostavnice. Iz navedene dostavnice nije razvidno da je uistinu dostavljena i prijava potraživanja tužiteljice likvidatorici, iako je ista očito po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu bila sastavljena i potpisana po zamjenici Županijske državne odvjetnice Sabini Matijević.

34. Tužiteljica nije predložila daljnje dokaze u vidu zatraživanja i podataka od strane Hrvatske pošte o izvršenoj dostavi sporne prijave likvidatorici, niti je predložila saslušanje zamjenice Županijske države odvjetnice u Zagrebu Sabine Matijević na okolnosti slanja predmetne prijave potraživanja putem pošte.

35. Tužiteljica je tijekom postupka podneskom od 19. travnja 2021. (list 90-92 spisa) specificirala što je od potraživanja prijavljeno u stečajnom postupku i u odnosu na koje tražbine raspolaže ovršnim ispravama. Iz navedenog podneska proizlazi da za potraživanje u iznosu od 3.480,65 kn ne raspolaže ovršnom ispravom, dok raspolaže ovršnim ispravama za iznos od 364.560,21 kn.

36. Iz tog podneska proizlazi da za prihod od spomeničke rente - glavnica 4.088,51 kn, a kamate 3.461,96 kn, ukupno je tražbina 7.550,47 kn te za navedenu tražbinu da raspolaže ovršnom ispravom rješenjem od 17. rujna 2013., a za dio da raspolaže vjerodostojnom ispravom računom 2870. Nadalje proizlazi da za tražbinu na ime prisilne naplate sudskih pristojbi glavnica 1.136,23 kn raspolaže vjerodostojnom ispravom računom 4227.

37. Na pripremnom ročištu održanom 12. srpnja 2021. (list 116-117 spisa) tužiteljica je predala u spis rješenje Ministarstva financija UP/I-415-06/13-01/26, Ur. broj; 513-07-01-63/13-02 od 17. rujna 2013. te rješenje o ovrsi UP/I-415-02/2012-001/1089, Ur. broj; 513-007-01-63/2012-01 od 15. prosinca 2012. te je navedena dokumentacija uručena i stečajnom upravitelju te mu je određen rok od 15 dana radi očitovanja.

38. Tuženik se 2. kolovoza 2021. očitovao u svezi zaprimljene dokumentacije navodeći da ostaje kod svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga. Dakle, nije osporio vjerodostojnost rješenja Ministarstva financija UP/I-415-06/13-01/26, Ur. broj; 513-07-01-63/13-02 od 17. rujna 2013.. i rješenje o ovrsi istog tijela od 15. prosinca 2012.

39. Iz rješenja Ministarstva financija UP/I-415-06/13-01/26, Ur. broj; 513-07-01-63/13-02 od 17. rujna 2013. (list 123-125 spisa) proizlazi da je navedeno rješenje postalo ovršno 4. listopada 2013. te je tim rješenjem utvrđeno da porezni dužnik DI FENIKS d.o.o. iz Zagreba na ime poreznog duga duuguje na dan 17. rujna 2013. iznos od 274.311,11 kn i to glavnica u iznosu od 203.049,88 kn i kamate u iznosu od



71.261,23 kn te je poreznom dužniku naloženo da u roku od 8 dana od primitka tog rješenja plati porezni dug u korist računa pobliže navedenih u izreci tog rješenja.

40. Nadalje, iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da se dug dužnika odnosi na porez na dobit za 2007. i 2008. u ukupnom iznosu od 35.625,75 kn (glavnica i kamata), porez na tvrtku za 2008., 2009., 2010. i 2011. ukupno 3.032,16 kn (glavnica i kamata), na ime članarine TZ za 2008., 2009. i 2010., porez na promet nekretnina prema rješenjima iz 2007., 2008., 2009. i 2011., spomeničke rente za 2008., 2009. i 2010., članarina HGK-zaduženje predujmova u 2007., 2008. i 2009., doprinos HGK-zaduženje predujmova u 2009., troškovi prisilne naplate-rješenje o ovrsi MF, PU, Ispostava Dubrava u 2009. i 2012. te novčane kazne za prekršaje-prekršajni nalog od 24. veljače 2011.

41. Usporedbom sadržaja rješenja o ovrsi od 15. prosinca 2012. (list 118-122 spisa) i specifikacije poreznog duga iz rješenja od 17. rujna 2013. (list 123-125 spisa) proizlazi da su rješenjem od 17. rujna 2013. obuhvaćene i tražbine navedene u rješenju o ovrsi od 15. prosinca 2012.

42. Utvrđuje se da je Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, broj S-DO-188/15 od 29. srpnja 2015. obavijestilo u likvidacijskom postupku likvidatoricu Rajku Jagmarević o razlučnom pravu. U navedenoj obavijesti (list 104-105) stoji kako je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava razlučni vjerovnik u odnosu na likvidacijskog dužnika i da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava osigurao svoje potraživanje uknjižbom založnog prava na nekretnini likvidacijskog dužnika i to temeljem rješenja Općinskog suda u Zadru, zemljišnoknjižnog odjela Zadar, posl.br. Z-11463/2013 od 04. rujna 2013. na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br.505, k.o. Tribanj te temeljem rješenja Općinskog suda u Ivanić Gradu, posl. br. Z-1230/2011 od 19. srpnja 2011. na nekretninama upisanim u z.k.ul.br.1631 k.o. Križ.

43. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Ivanić Gradu, posl. br. Z-1230/2011 od 19. srpnja 2011. na nekretninama upisanim u z.k.ul.br.1631 k.o. Križ (str. 108-109) proizlazi da je zalog određen radi osiguranja tražbine u iznosu od 78.622,60 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim na glavicu 59.058,14 kn od 28. ožujka 2011.

44. Kako iz priloženog poreznog rješenja klasa: UP/I-415-06/11-01/11, Ur. broj: 513-07-01-63-11-02 od 8. ožujka 2011. (list 63-65) proizlazi da se odnosi na ukupan iznos poreznog duga od 78.622,60 kn (glavnica 59.058,14 kn i kamata 19.464,46 kn) te je tim rješenjem taj iznos utvrđen kao dug poreznog dužnika DI FENIKS d.o.o. na dan 8. ožujka 2011., dok iz rješenja ovog suda br. St- 201/2018-29 od 22. listopada 2020. (list 48-49 ) proizlazi da je tražbina tužiteljice kao stečajnog vjerovnika utvrđena kao tražbina II višeg isplatnog reda u iznosu od 78.622,60 kn, proizlazi zaključak da tražbina tužiteljice koja je prema dostavljenim ispravama po tužiteljici u ovom postupku i na temelju uvida u svu dokumentaciju u ovom spisu i priloženim spisima osigurana založnim pravom u odnosu na tražbinu koja nije predmet ovog postupka, jer se u ovom postupku raspravlja o osnovanosti osporenog dijela tražbine tužiteljice u stečajnom postupku u odnosu na koji je upućena u ovu

parnicu, dok je o osnovanosti dijela prijavljene tražbine u stečajnom postupku tražbine tužiteljice u iznosu od 78.622,60 kn odlučeno u stečajnom postupku. Nadalje, tužiteljica je kako to proizlazi iz dokumentacije dostavljene po likvidatorici podnijela obavijest o razlučnom pravu upravo u odnosu na tu tražbinu koja nije predmet ovog postupka.

45. U odnosu na tražbinu koja je predmet ovog postupka na temelju izvedenih dokaza ne proizlazi da radi osiguranja iste tužiteljica ima upisano založno pravo, niti iz izvedenih dokaza ne proizlazi da je prijavljena kao tražbina tužiteljice u likvidacijskom postupku pa da bi u smislu čl. 241. ZOO-a došlo do prekida zastare.

46. Tužiteljica je u podnesku od 19. travnja 2021. (list 90-92 spisa) navela da u odnosu na tražbinu - prisilna naplata sudskih pristojbi u iznosu od 1.136,23 kn raspolaže vjerodostojnom ispravom računom 4227, dok je uvidom u priloženi račun 4227 (list 72 spisa) navedeno da se radi o godišnjem obračunu za 2015. dok tužiteljica nije dokazala da je pokretala postupak prisilne naplate navedene sudske pristojbe.

47. Sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama (NN broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13) pravo na naplatu pristojbe zastarijeva za pet godina po isteku godine u kojoj je trebalo platiti pristojbu. S obzirom da sukladno odredbi čl. 4. Zakona o sudskim pristojbama obveza plaćanja pristojbe nastaje za podneske u trenutku kada se predaju, a za sudske odluke kada se objave ili dostave strankama, bez specifikacije o plaćanju koje sudske pristojbe, u kojem predmetu i u odnosu na koju vrstu pismena ili odluke se odnosi, ne može se utvrditi početak tijeka zastare tražbine.

48. Prema odredbama Općeg poreznog zakona (NN broj 147/2008) relativna zastara je tri godine za utvrđivanje porezne obveze i za pokretanje postupka naplate poreza sukladno odredbi čl. 94. st. 1. time da zastara počinje teći nakon isteka godine u kojoj je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu u odnosu na zastaru prava na pokretanje postupka naplate poreza a u odnosu na zastaru prava na utvrđivanje porezne obveze nakon isteka godine u kojoj je trebalo utvrditi porezne obveze i kamate. Sukladno odredbi čl. 96. tog Zakona apsolutna zastara nastupa za šest godina računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći.

49. Odredbama Općeg poreznog zakona (NN broj 115/2016), čl. 108. st. 1. propisana je apsolutna zastara od šest godina računajući od dana kada je zastara počela teći.

50. Prema čl. 233. st. 1. ZOO-a sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare.

51. Odredba čl. 241. ZOO-a glasi:

"Zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine."

52. Tužiteljica na kojoj je bio teret dokaza osnovanosti tog svog dijela potraživanja, iako je na pripremnom ročištu bila pozvana specificirati svoje potraživanje, nije izričito navela na koju sudsku pristojbu se odnosi njeno potraživanje i za koju radnju, te se ne može utvrditi početak tijeka zastarnog roka za tu tražbinu.

53. Stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (čl. 7. st. 1. ZPP-a), kao i iznijeti činjenice i predložiti dokaze kojima pobijaju navode i dokaze protivnika (čl. 219. st. 1. ZPP-a). Kada sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a).

54. Stoga je valjalo primjenom pravila o teretu dokazivanja u tom dijelu za 1.136,23 kn odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

55. U odnosu na spomeničku rentu koja je prijavljena u stečajnom postupku u iznosu glavnice od 4.088,51 kn i kamate u iznosu od 3.461,96 kn iz navoda tužiteljice i priloženog rješenja Ministarstva financija UP/I-415-06/13-01/26, Ur. broj; 513-07-01-63/13-02 od 17. rujna 2013. proizlazi da za dio te tražbine tužiteljica raspolaže ovršnom ispravom i to za iznos glavnice 3.981,23 kn i kamate u iznosu od 1.224,82 kn (list 123-125 spisa) u ukupnom iznosu od 5.206,05 kn te bi proizlazilo da je to tražbina na ime spomeničke rente za 2008., 2009. i 2010., dok je navedeno da za ostalo potraživanje tužiteljica raspolaže vjerodostojnom ispravom i to računom 2870.

56. Iz računa 2870 (list 70 spisa) proizlazi da je u navedenom obračunat i prihod od spomeničke rente za 2011. i 2012., dakle proizlazi da bi ostalo potraživanje na temelju vjerodostojne isprave računa 2870 za kojeg sama tužiteljica navodi da ne raspolaže vjerodostojnom ispravom bilo u zastari (7.550,47 kn – 5.206,05 kn = 2.344,42 kn) budući zastara potraživanja za tražbine iz 2012. započinje 1. siječnja 2013. prema mjerodavnim odredbama Općeg poreznog zakona. Stoga je do podnošenja prijave te tražbine u stečajnom postupku nastupila zastara naplate tog dijela poreznog duga. Naime, kako je to već naprijed navedeno niti taj dio tražbine nije prijavljen u likvidacijskom postupku odnosno tužiteljica na kojoj je teret dokaza nije dokazala predloženim i izvedenim dokazima da je prijava tražbine doista dostavljena likvidatorici u likvidacijskom postupku i da bi time došlo do prekida zastare.

57. Stoga je valjalo primjenom pravila o teretu dokazivanja i u tom dijelu za 2.344,42 kn odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

58. Nadalje, u odnosu na ostale tražbine utvrđenje osnovanosti koje se traži u ovom postupku utvrđuje se da je rješenjem Ministarstva financija UP/I-415-06/13-01/26, Ur. broj; 513-07-01-63/13-02 od 17. rujna 2013. (list 123-125) naloženo tvrtci DI FENIKS d.o.o. kao poreznom dužniku da u roku od 8 dana od primitka tog rješenja

plati porezni dug koji je u točki 1. tog rješenja utvrđen na dan 17. rujna 2013. u iznosu od 274.311,11 kn i to glavnica u iznosu od 203.049,88 kn i kamate u iznosu od 79.261,23 kn. Nadalje, na tom rješenju nalazi se potvrda ovršnosti s danom 4. listopada 2013.

59. Proizlazi da je tim rješenjem porezna obveza već utvrđena a navedeno rješenje je ovršna isprava te se na navedenu ispravu primjenjuju odredbe Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje OZ) koje propisuju koje isprave imaju svojstvo ovršne isprave.

60. Sukladno odredbi čl. 23. t. 4. OZ-a ovršna isprava je ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glasi na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno. Time da je sukladno odredbi čl. 24. st. 2. OZ-a propisano da se odlukom upravnog tijela smatra rješenje i zaključak koji su u upravnom postupku donijeli tijelo državne uprave ili pravna osoba s javnim ovlastima.

61. Kako je od ovršnosti rješenja Ministarstva financija UP/I-415-06/13-01/26, Ur. broj; 513-07-01-63/13-02 od 17. rujna 2013. proteklo manje od deset godina prije podnošenja prijave tražbine tužiteljice u stečajnom postupku dana 3. prosinca 2019. kada je tijekom zastarijevanja prekinut, potraživanje utemeljeno na ovršnoj ispravi nije zastarjelo prema odredbi čl. 233. ZOO-a. Navedeno stajalište o primjeni roka zastare iz čl. 233. ZOO-a izraženo je i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3631/2020-3 od 18. lipnja 2021.

62. Radi navedenog neosnovan je prigovor tuženika da je potraživanje u tom dijelu zastarjelo te je stoga valjalo na utvrđeno činjenično stanje primjenom citiranih odredbi materijalnog prava prihvatiti tužbeni zahtjev i utvrditi osnovanom tražbinu tužiteljice u iznosu od 175.750,02 kn dok je za preostali iznos od 3.480,65 kn valjalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

63. Tužiteljica je zahtijevala troškove postupka u iznosu od 20.500,00 kn. Tužiteljici se sukladno troškovniku priznaje za sastav tužbe sukladno Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 10/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa) iznos od 2.500,00 kn, za sastav podneska kojim se očituje na navode odgovora na tužbu sukladno Tbr. 8. t. 1. 2.500,00 kn, za sastav podneska od 19. travnja 2021. tužiteljici se ne priznaje zatraženi trošak u iznosu od 2.500,00 kn već u iznosu od 500,00 kn sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife jer se ne radi niti o jednom podnesku iz Tbr. 8. t. 1. niti 2. Tarife, također za sastav podneska od 23. srpnja 2021. tužiteljici se iz istih razloga priznaje trošak u iznosu od 500,00 kn.

64. Za zastupanje na ročištu održanom 4. veljače 2021. tužiteljici se priznaje iznos od 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. Tarife), kako i za zastupanje na ročištu održanom 18. ožujka 2021. trošak u iznosu od 2.500,00 kn sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife. Nadalje za zastupanje na ročištu održanom 12. srpnja 2021. tužiteljici se određuje trošak u iznosu od 1.250,00 kn jer se radi o ročištu na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife i za zastupanje na ročištu održanom

7. listopada 2021. tužiteljici se priznaje zatraženi trošak u iznosu od 2.500,00 kn sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife te za pristup ročištu za objavu presude iznos od 500,00 kn sukladno Tbr. 9. t. 3. Tarife.

65. Tužiteljica u postupku nije uspjela s neznatnim dijelom zahtjeva u odnosu na koji nisu nastali posebni troškovi te je stoga sukladno odredbi čl. 154. st. 5. u svezi čl. 155. i čl. 163. ZPP-a naloženo tuženiku da tužiteljici nadoknadi sve troškove postupka koji su bili potrebni za vođenje parnice.

66. Slijedom navedenog obvezan je tuženik nadoknaditi tužiteljici trošak u iznosu od 15.250,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, dok je odbijen zahtjev tužiteljice za naknadu daljnjeg troška u iznosu od 5.250,00 kn.

U Bjelovaru 27. listopada 2021.

Sutkinja  
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka odluke, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb301-4e1a0**

Kontrolni broj: **0ec1c-20fb4-74d7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.